

## Pozemky - „náves“

Vzhledem k tomu, že se po Janově šíří informace ohledně pozemků označovaných jako „náves“, např., jak jsme mohli dopustit, aby nám nepatřila, apod., je nutné říci jednoznačně následující :

Faktem je, že náves obci nepatřila, jen to bývalí majitelé pozemků na návsi nikdy neřešili.

V roce 2015 pozemky koupil od restituentů Ing. Otta– tzv. náves, část točny, bývalé „hřiště“ (pod hájenkou) a pole směrem k rybníku. Ještě v tomto roce jsem začala vyjednávat, jako starosta jsem chtěla pozemky-náves odkoupit . Výstupem z jednání byla dohoda, že obec po splnění dojednaných bodů náves získá za symbolickou cenu a k tomu jako bonus by získala k užívání zrekultivovaný lesopark.

Avšak do doby získání návsi mohla obec pozemek bezplatně užívat. O serióznosti přístupu Ing. Otty svědčí i to, že pozemky, na kterých se částečně nacházela točna autobusu, přenechal obci za 1,- Kč a tím obci velmi pomohl k tomu, že povrch komunikace na točně v roce 2016 mohl být položen jako celek. Pokud by k převodu na obec nedošlo, tak právě ta nejvíce porušená a zničená místa komunikace by zůstala neopravená.

O výše uvedených jednáních a domluvených krocích jsem informovala pouze členy zastupitelstva, nikdo jiný tyto informace neměl, nechtěla jsem riskovat zmaření těchto jednání.

Velikým a nepříjemným překvapením bylo, když jeden pan zastupitel veřejně v penzionu „Na točně“ prohlásil, že se budeme divit, co bude na návsi, že tam budou stát garáže apod. Jak je možné, že o těchto skutečnostech pan zastupitel věděl ještě předtím než byl na katastrální úřad vložen převod na nového vlastníka?

Osobně Ing. Otta přijel s vysvětlením: že na pozemky dostal lukrativní finanční nabídku, kterou nelze odmítnout. Dále mě ujistil, že nového vlastníka seznámil s naší dohodou a jak je nasměrována naše další spolupráce, a že jednání na něj působilo tak, že by nechtěl měnit směr toho, co bylo domluveno. Převod na nové majitele byl zapsán do KN dne 22.7.2016

Dne 18.8.2016 při jednání se společností SYNTAXIS s.r.o. jsme požadovali úhradu za obecní pozemky, které užívají. Pan Melzer argumentoval tím, že obec užívá jeho pozemek - náves. (Tento pozemek je však ve vlastnictví manželů Melzerových, ne firmy SX ) Já jsem oponovala tím, že pozemek neužívá obec, ale občané, chalupáři, turisté – obec se o pozemek pouze stará.

Doufala jsem, že nesrovnalosti v užívání pozemků vyřešíme nějak komplexně, v té době bylo potřeba vyřešit několik „restů“ z minulých let, např. parkování na pozemku obce, za které se obci nikdy neplatilo, léta je také využíván - „zneužíván“ bezpečnostní východ z klubovny golfu, který vede přes bytový dům obce, dalším problémem je nedořešené parkoviště na pozemku obce Janov, které má sloužit dle stavebního povolení do budoucna výhradně pro hotel apod.

16.11.2016 pan zastupitel Zachula přeposlal email od pana Melzera panu K., v němž stálo, že pokud mají pánové K. a P. na návsi nějaké vlastní věci a chtějí si je odnést, tak ať to udělají, jinak vše co na návsi zůstane se začátkem roku přesune pod Janovský vrch.

Právní zástupkyní obce bylo na osobní schůzce dne 6.12.2016 právní zástupkyní pana Melzera sděleno, že pan M. by si za nájem návsi představoval stejnou cenu, za kterou obec pronajímá pozemky občanům. Na toto bylo reagováno a navrženo, že okolní pozemky svým občanům obec pronajímá za 1,-Kč/m<sup>2</sup> až 2,20 Kč/m<sup>2</sup>. Pan M. byl požádán o stanovisko, zda souhlasí s cenou a zda může být připravena nájemní smlouva, případně sdělení jiného návrhu.

Následně bylo sděleno, že právní zástupkyně nemá mandát, neboť pozemek je ve spoluvlastnictví manželů a ona nemá plnou moc na zastupování manželů. Proto dne 20.12.2016 žádala právní zástupkyně obce manžele M. emailem o zaslání stanoviska do 26.12.2016, když na něj nebylo reagováno, tak o něj požádala 27.12.2016 doporučeným dopisem.

Zajímavostí je však fakt, že výše uvedený dopis odeslaný právní zástupkyní obce a adresovaný manželům Melzerovým byl již 2.1.2017 ve 12:50 hod rozeslán jako naskenovaná příloha prostřednictvím emailové adresy zastupitelem panem Zachulou „vybraným“ nejen občanům Janova.

Odpověď od manželů M. přišla 12.1.2017, s tím že hledají slušného a seriózního nájemce, že jednájí i s dalšími partnery a od každého zájemce požadují předložení nabídky, kde požadují:

- 1) Popis a způsob a využití pozemku popř. grafický návrh využití
- 2) Serióznost smluvního partnera a jeho schopnost podílet se na navrhovaných úpravách
- 3) Garance přenesení zodpovědnosti
- 4) Požadovaná doba pronájmu
- 5) Cena pronájmu

S tím, že nejvyšší prioritou je pro něj bod č.1 a předpokládaný termín vyhodnocení nabídek je v rozmezí únor až květen 2017. Pan M. byl požádán, jestli by mohl říci, jak má obec doložit serióznost jednání a jestli ho vůbec dokládat má. Bylo mu nabídnuto pozemky směniti těmi, o které by měl zájem. Přišla odpověď, že dotčené pozemky směňovat nebudou – důvodem je otevřený dopis. Na to jak by si představovali doložit garanci a serióznost psal, že obec dokládat nemusí, na zbytek dopisu nikterak nereagoval.

Dne 20.1.2017 na veřejném zasedání ZO, kterého se zúčastnil veliký počet občanů, ale zastupitel pan Zachula ho ignoroval s tím, že údajně nebylo řádně zveřejněno, byli občané se situací ohledně pozemků na návsi podrobně informováni.

Zastupitelstvo požádalo přítomné občany o jejich názor, zda o návsi dále vyjednávat nebo „se přestěhovat“ na pozemky obecní, kde nebudeme muset řešit nájem. Zazněli názory a nakonec byli občané požádáni, zda by hlasováním mohli sdělit svůj názor: zda dále vyjednávat nebo si začít budovat hřiště pro děti na obecním pozemku. Téměř všichni přítomní občané byli pro vybudování nového zázemí na obecním pozemku.

Následně jednohlasně všichni přítomní zastupitelé přijali usnesení:

#### **183/01/2017 Usnesení**

#### **Zastupitelstvo obce Janov:**

Pověřuje Mgr. Lucii Petránkovou ukončením jednání o návsi.

Všechna výše uvedená fakta si můžete ověřit nahlédnutím do originálů dokumentů a písemné korespondence na Obecním úřadě.

Ladislava Kotková  
starostka obce